

Non è qui il caso di entrare in dettagli — già la mancanza di spazio lo impedisce. Solo qualche piccola osservazione. Sulla trasmissione dei codici greci nell'Italia meridionale (Irigoin p. 29) ora Cavallo, Atti XVII convegno Magna Grecia e Scrittura e civiltà 1980; sullo stimolante e — fino a un certo punto — equilibrato contributo di Salvatore si potrebbe discutere a lungo. Egli è un noto 'conservatore', e di questo suo conservatorismo ha dato prova soprattutto nelle cure dedicate all'Appendix Vergiliana. Ora riprende, a distanza di anni dalla sua edizione paraviana, i problemi del testo dell'Appendix, per ribadire le proprie posizioni, che hanno suscitato anche polemiche (con tutto il rispetto per gli sforzi di attenersi il più possibile al testo tradito, ci si potrebbe ad es. chiedere se non sia preferibile scegliere in Culex 127 *in signis* di Bickel che s'inserisce nel contesto meglio del tradito *insigni*). Salvatore attacca anche duramente l'editore delle epistole ciceroniane Watt, senza dubbio in molti casi a ragione, per inutili congetture. Ma in ad Q.fr. 1,1,13 (pp. 54—56) i dubbi sul testo tradito continuano, e se deve essere lasciato intatto, in ogni caso la spiegazione di Salvatore sembra sbagliata: non si tratterà affatto di puntare sulla *lenitas* del littore. L'interpretazione dell'iscrizione della dei Nassi ID 4 data da Gallavotti (pp. 136—139) è certamente sbagliata; il testo dice semplicemente che la statua e la base appartengono allo stesso blocco. Ho alcuni dubbi sull'interpretazione di Petron. 77,4 (Pepe pp. 274—276). Pochi gli errori di stampa; ma che cosa è successo alla fine della p. 89?

*Heikki Solin*

*Il "Giuliano l'Apostata" di Augusto Rostagni.* Atti dell'incontro di studio di Muzzano del 18 ottobre 1981 raccolti e editi da *Italo Lana*. Supplemento al vol. 116 (1982) degli Atti dell'Accademia delle Scienze di Torino, II. Classe di Scienze Morali, Storiche e Filologiche. Accademia delle Scienze, Torino 1983. 109 p. Lit. 23.000.

In the light of both scholarship and poetry it seems evident that Julian the Apostate is one of those personalities of late antiquity who have attracted scholars as well as poets, in addition to having been the focus of the most interesting problems of their times. One only has to think of the different judgements and representations of Julian that we can easily gather from such collections of articles as Julian Apostata (edited by Richard Klein) in the series *Wege der Forschung* (No. 509) and *L'Empereur Julien de l'histoire à la légende* (1978) by J. Richer and R. Braun and *L'Empereur Julien de la légende au mythe* (1981) by J. Richer, not to mention the much earlier study by Richard Förster, *Kaiser Julian in der Dichtung alter und neuer Zeit* (1905). These works have now been followed by a collection of essays, the starting-point of which has been an interest

in Augusto Rostagni's important work on Julian (1920). This book, edited by Italo Lana, offers many interesting views on the history of classical scholarship in Italy and on Italian literature and cultural history. Rostagni's work is studied from various points of view. Italo Lana writes on its origin and general nature, Francesco della Corte on Italian scholarship's interest in Julian and Giorgio Bàrberi Squarotti on Rostagni's analysis of satirical and ironical aspects in Julian's writings; Nino Marinone, for his part, studies Rostagni's translation of Julian's *Misopogon*. These articles are well supplemented by Piero Treves, who studies Julian's place in general in nineteenth century Italian culture. There are also four essays (by Eugenio Corsini, Isabella Labriola, Giovanni Castelli and Augusto Guzzo) on Julian and his writings.

*Hannu Riikonen*

*Hipponactis Testimonia et fragmenta*. Edidit Hentzius Degani. Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana. BSB B. G. Teubner Verlagsgesellschaft, Leipzig 1983. XXIX, 226 S. M 74.—

This new B.T. edition of Hipponax adopts the modern B.T. standards of a full-scale reference work. Degani's model has been Gentili's and Prato's 'Poetarum Elegiacorum Testimonia et Fragmenta' (1979). Even without looking into details, it is easy to see that Degani goes considerably further in comprehensiveness (and to add to the accuracy, a leaflet of *Corrigenda*, dated 31 May 1983, accompanies the book). Having read some of the 226 pages of intensely close print, I can assure any potential reader that Degani has reached his aim, "novum studii instrumentum comparare ... quod subsidium *quam maxime uberrimum* [my italics] ad Hipponactis reliquias interpretandas lectoribus suppeditaret...".

The fragment material presented is practically the same as in the last editor's collection (M. L. West in the Oxford 'Iambi et Elegi Graeci', I, 1971), and the additions to the text on the whole consist of careful recordings of variant readings and various suggestions made before and after Diehl, rather than of actual improvements. But the fragment numbering is altered (an understandable step in this case where no consistent norms exist among editors; but it seems doubtful whether any particular order can be decisively motivated), and the mass of information contained in lists, apparatuses and indexes admits of no comparison at all: for instance, the comments on the δὲς χλαῖναν Ἰππώνακτι fragment (42 a Deg., with context) extend over four pages. It is to be seriously hoped that some real profit will come out of this monumental piece of erudition — however old Hipponax (hopefully not too uncomfortable in his Hades) may be smiling at the efforts of his commentators!

*H. Thesleff*